



Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.

Řásnovka 770/8

110 00 Praha 1 – Staré Město

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Zadavatel

Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.

se sídlem Řásnovka 770/8, 110 00 Praha 1 – Staré Město

IČO: 03447286

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vl. 20059

zastoupená: Ing. Petrem Smolkou, generálním ředitelem a předsedou představenstva

PhDr. Ing. Matějem Fichtnerem, MBA, místopředsedou představenstva

Bc. Františkem Adámkem, členem představenstva

Ing. Jiřím Tumpachem, MBA, členem představenstva

Oprávnění zastupovat zadavatele jsou vždy dva členové představenstva společně, z nichž nejméně jeden musí být předsedou anebo místopředsedou představenstva.

(dále též jen „Zadavatel“)

rozhodl ve věci veřejné zakázky

„Elsnicovo náměstí – revitalizace, Praha 8, č. akce 999311“

evidenční číslo zakázky uvedené ve Věstníku veřejných zakázek: Z2018-032596

(dále též jen „Zadávací řízení“ nebo „VZ“)

podle § 49 odst. 1 ve spojení s § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“),

t a k t o :

ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ K ZADÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY SE RUŠÍ.

Odůvodnění:

1. Zadavatel dne 21.9.2018 zahájil Zadávací řízení k zadání VZ. VZ je zadávána v užším řízení. Dne 16.10.2018 skončila lhůta pro podání žádostí účast.
2. V průběhu Zadávacího řízení Zadavatel obdržel námitky směřující proti Kvalifikační dokumentaci VZ (dále též jen „KD“), a to konkrétně proti diskriminačnímu a nepřípustnému omezení společné účasti dodavatelů a porušení ustanovení §§ 5, 6, 82, 83 a 84 ZZVZ, a to stanovením požadavku Zadavatele na seznam nejvýznamnějších stavebních prací

(referenčních zakázek) v bodu 7.1. KD a současným omezením společného prokazování tohoto kritéria technické kvalifikace v bodu 8.7. KD (dále též jen „**Námítky**“). Po odmítnutí Námitek Stěžovatel podal návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. V tomto návrhu jsou namítány totožné skutečnosti jako v Námítkách.

3. Stěžovatel namítá, že Zadavatelem požadovaný rozsah referenčních plnění zahrnuje několik specifických plnění, která spolu věcně nesouvisejí, a tedy z pohledu Stěžovatele není důvodu, aby tato plnění byla realizována a prokazována toliko jedním subjektem, když je dle názoru Stěžovatele evidentní, že jednotlivá plnění mohou realizovat odlišné specializované subjekty ve spolupráci. Stěžovatel se domnívá, že nastavené omezení společného prokazování kvalifikace zvýhodňuje určitý okruh dodavatelů, tzv. velkých hráčů relevantního trhu. Stěžovatel dále uvádí, že nastavení specifikace požadovaných referenčních staveb spolu s omezením možnosti prokazování společné kvalifikace vykazuje znaky skryté diskriminace, a je tedy v rozporu s § 6 ZZVZ.
4. Podle čl. 2. KD je předmětem plnění VZ revitalizace území u mostu přes Rokytka od ul. Zenklova po ul. Voctářova, spočívající v odstranění zakrytí toku Rokytky a revitalizaci tím vzniklého prostoru. Předpokládaná hodnota VZ činí 64.291.900,- Kč bez DPH.
5. V bodu 7.1 KD (Seznam nejvýznamnějších stavebních prací) Zadavatel požadoval, aby dodavatelé prokázali realizaci těchto nejvýznamnějších stavebních prací:
 - alespoň jednu stavbu s charakterem úpravy veřejného prostranství (revitalizace náměstí) v městském intravilánu, s minimálním objemem finančních nákladů 30 mil. Kč bez DPH;
 - alespoň jednu stavbu s charakterem rekonstrukce/opravy/úpravy nebo výstavby opěrné stěny na mikropilotách v městském intravilánu, s minimálním objemem finančních nákladů 10 mil. Kč bez DPH, **realizovanou vlastními kapacitami dodavatele;**
 - alespoň jednu stavbu s charakterem demolice betonové nebo železobetonové konstrukce v městském intravilánu, s minimálním objemem finančních nákladů 3 mil. Kč bez DPH;
 - alespoň jednu stavbu s charakterem demolice betonové nebo železobetonové konstrukce přes vodní tok v městském intravilánu, s minimálním objemem finančních nákladů 5 mil. Kč bez DPH;
 - alespoň jednu stavbu s charakterem provedení mikropilotového založení, s minimálním objemem finančních nákladů 3 mil. Kč bez DPH, **realizovanou vlastními kapacitami dodavatele;**
 - alespoň jednu stavbu s charakterem úprava vodního toku, s minimálním objemem finančních nákladů 5 mil. Kč bez DPH.
6. V bodu 8.7 KD (Společné prokazování kvalifikace) dále Zadavatel podle § 84 ZZVZ stanovil, že technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ (bod 7.1 Seznam nejvýznamnějších stavebních prací) je možné splnit pouze jedním dodavatelem (pouze jedním z účastníků v případě společné účasti nebo pouze účastníkem či jeho poddodavatelem v případě prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob).
7. Podle ustanovení § 84 ZZVZ platí, že „Zadavatel **může** v zadávací dokumentaci **stanovit bližší pravidla pro prokazování profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2, ekonomické kvalifikace nebo technické kvalifikace, pokud se dodavatelé účastní zadávacího řízení společně nebo prokazují kvalifikaci prostřednictvím jiných osob; zadavatel však nesmí vyloučit pravidla stanovená v § 82 a 83. Pokud zadavatel nestanovil jinak, prokazují dodavatelé a jiné osoby kvalifikaci společně.“**

8. V daném případě Zadavatel v KD stanovil bližší (odlišné) pravidlo, dle kterého technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ (bod 7.1 Seznam nejvýznamnějších stavebních prací) je možné splnit pouze jedním dodavatelem (pouze jedním z účastníků v případě společné účasti nebo pouze účastníkem či jeho poddodavatelem v případě prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob). Navíc Zadavatel stanovil, že reference týkající se stavby opěrné zdi na mikropilotách a mikropilotového založení musí být realizovány vlastními kapacitami dodavatele.
9. Zadavatel uvádí, že možnosti stanovené v § 84 ZZVZ využil proto, aby i v případě podání společné nabídky více dodavatelů získal garanci, že alespoň jeden z nich bude mít předchozí zkušenost s realizací obdobně velké a obdobně složité veřejné zakázky. Cílem daného požadavku bylo zajistit, aby dodavatel byl reálně schopen splnit předmětnou VZ v celém jejím rozsahu řádně a včas. Při stanovení tohoto požadavku Zadavatel vycházel ze svých odborných znalostí a praktických zkušeností, neboť si mnohokrát v praxi ověřil, že dojde-li ke splnění kvalifikace „sečtením“ zkušeností několika různých dodavatelů s realizací pouhých dílčích činností, je to v praxi nedostačující, neboť při následném plnění VZ zpravidla chybí potřebná návaznost a koordinace jednotlivých dílčích činností prováděných různými subjekty, což má samozřejmě dopad na kvalitu i rychlost plnění VZ. Jelikož se toto obecné pravidlo pro společné prokazování kvalifikace (tj. „sčítání“ ve smyslu § 84 druhá věta in fine) Zadavateli v praxi neosvědčilo, stanovil v KD v souladu s § 84 ZZVZ bližší (jiné) pravidlo pro prokazování předmětného kritéria technické kvalifikace, přičemž Zadavatel měl za to, že postupuje v souladu s § 82 a 83 ZZVZ, jakož i v souladu se základními zásadami zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ.
10. Zadavatel nicméně v návaznosti na obdržené Námitky, zahájení správního řízení u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a po opětovném posouzení rozporovaných požadavků na kvalifikaci shledal, že kombinaci požadavků na technickou kvalifikaci v rozsahu uvedeném v bodu 7.1 KD (Seznam nejvýznamnějších stavebních prací) a požadavku dle § 84 ZZVZ (podle kterého lze kvalifikaci uvedenou v bodu 7.1 KD prokázat pouze prostřednictvím jednoho dodavatele), lze v daném případě považovat za příliš přísnou, přičemž v důsledku výše uvedené kombinace požadavků Zadavatele by zřejmě skutečně mohlo dojít k neoprávněnému omezení okruhu dodavatelů, kteří by jinak byli schopni plnit předmět VZ.
11. Podle § 49 odst. 1 ZZVZ platí, že „Zadavatel kdykoliv v průběhu zadávacího řízení učiní nezbytné a přiměřené opatření k nápravě, pokud zjistí, že postupoval v rozporu s tímto zákonem. Opatřením k nápravě se pro účely tohoto zákona rozumí úkony zadavatele, které napravují předchozí postup, který je v rozporu s tímto zákonem.“
12. Podle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ Zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud „v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.“
13. Zadavatel má za to, že v předmětném případě existují důvodné pochybnosti o vhodnosti nastavení požadavků na kvalifikaci, resp. ohledně dodržení zásady přiměřenosti plynoucí z § 6 odst. 1 ZZVZ při stanovení těchto požadavků. Zadavatel je za těchto okolností povinen postupovat podle § 49 odst. 1 ZZVZ a přijmout adekvátní opatření k nápravě. Vzhledem k tomu, že lhůty pro podání žádostí o účast i nabídek již uplynuly, Zadavatel již nemůže provést nápravu provedením úpravy/změny požadavků na kvalifikaci. Jediným možným způsobem jak dosáhnout nápravy, je tedy rozhodnout o zrušení Zadávacího řízení podle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ. Zadavatel má za to, že na základě všeho shora uvedeného je zřejmé,

že jsou naplněny zákonné důvody pro tento postup, neboť okolnosti, které nastaly v průběhu Zadávacího řízení lze nepochybně považovat za důvody hodné zvláštního zřetele, pro které po Zadavateli nelze požadovat, aby v Zadávacím řízení pokračoval.

- 14. S ohledem na vše shora uvedené je tedy zřejmé, že jsou zcela naplněny důvody pro postup podle § 49 odst. 1 ZZVZ, resp. že jsou naplněny důvody pro zrušení Zadávacího řízení podle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ. Proto Zadavatel rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.**

V Praze dne 12. prosince 2018



Ing. Jiří Tumpach, MBA



PhDr. Ing. Matěj Fichtner, MBA

TECH. SPRÁVA KOMUNIKACÍ
hl.m. PRAHY, a.s.
Řásnovka 770/8, 110 00 PRAHA 1
102